



- 1 DEC. 2017

201701421  
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. de heer  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II  
Geboortezorg, Mondzorg &  
Zintuigen  
  
Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
[www.zorginstituutnederland.nl](http://www.zorginstituutnederland.nl)  
[info@zinl.nl](mailto:info@zinl.nl)  
T +31 (0)20 797 85 55  
**Contactpersoon**

2017054100

Datum 30 november 2017  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2017051107  
**Onze referentie**  
2017054100

**Uw referentie**  
G47 201701421

**Uw brief van**  
14 november 2017

Geachte heer

U hebt op 14 november 2017 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van tandheelkundige behandelingen.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel B.12 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak voor mondzorg voor alle leeftijden omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet (Zvw) is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulantie.

#### **Tandheelkundig advies**

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

### Het geschil

Verzoekster is een meerderjarige verzekerde waarbij vanwege agenesie vijf blijvende gebitselementen, verspreid over de mond, ontbreken. Eerder is verzoekster behandeld door een orthodontist, maar de behandeling heeft niet tot het gewenste resultaat geleid. Verzoekster heeft nu een aanvraag gedaan voor diverse tandheelkundige behandelingen in het kader van de bijzondere tandheelkunde. Verweerder heeft de aanvraag afgewezen, omdat niet voldaan wordt aan de verzekeringsvoorwaarden.

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II  
Geboortezorg, Mondzorg &  
Zintuigen

**Datum**  
30 november 2017

**Onze referentie**  
2017054100

### Beoordeling

Tandheelkundige zorg voor volwassenen maakt geen deel uit van basisverzekering. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Bij verzoekster ontbreken vijf blijvende gebitselementen. Dit levert geen indicatie op wegens oligodontie; er is slechts sprake van hypodontie. Ook overigens kan niet een zodanig ernstige tandheelkundige functiestoornis worden vastgesteld dat een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp ontstaat. De adviserend tandarts van verweerder heeft verzoekster op zijn spreekuur onderzocht en is op grond daarvan tot dit oordeel gekomen. De tandheelkundig adviseur van het Zorginstituut is van oordeel dat verweerder de aanvraag terecht heeft afgewezen.

### **Juridische beoordeling**

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur, adviseert het Zorginstituut de aanvraag van verzoekster af te wijzen.

Hoogachtend,