

27 NOV. 2017



201700825
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Complexe Ouderenzorg

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2017052333

Datum 24 november 2017
Betreft **Definitief** advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2017041340

Onze referentie
2017052333

Uw referenties
G47 201700825 en
G85 201700825

Uw brieven van
11 september en
10 november 2017

Geachte heer

Inleiding

U hebt op 11 september 2017 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van twee hoog-laagbedden, een (extra) anti-decubitusmatras en een papagaai.

In het voorlopig advies van 19 september 2017 heeft het Zorginstituut geadviseerd om verweerder nader onderzoek te laten verrichten naar de vraag of verzoekster uit kan komen met een eenpersoonsbed en, zo ja in welke maat, of dat zij redelijkerwijs is aangewezen op een tweepersoons hoog-laagbed. Afhankelijk van de uitkomst van het nader onderzoek moest worden beoordeeld of verzoekster ook aanspraak maakt op een extra decubitusmatras en de gevraagde nieuwe papagaai.

Op 13 november 2017 heeft het Zorginstituut het verslag van de hoorzitting en aanvullende stukken ontvangen.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Toepasselijke zorgverzekering

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering van belang.

- Artikel 3.9 van de zorgverzekering omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen met verwijzing naar de Regeling zorgverzekering (Rzv) en het Reglement Hulpmiddelen, behorende bij de zorgverzekering.
- De door verzoekster aangevraagde hulpmiddelen vallen onder artikel 2.17 van de Rzv.
- In het Reglement Hulpmiddelen zijn nadere voorwaarden gesteld aan het verkrijgen van een hulpmiddel.

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Complexe Ouderenzorg

Datum
24 november 2017

Onze referentie
2017052333

Dit komt overeen met hetgeen bij of krachtens de Zvw is bepaald.

Uit het verslag van de hoorzitting en aanvullende informatie blijkt de indicatie voor twee bedden van 90x200 cm en de noodzaak voor een nieuwe papegaai niet meer in geschil zijn. Wel is in geschil of verweerder de vergoeding al dan niet in termijnen kan betalen.

Het Zorginstituut merkt hierover op dat het krachtens artikel 114, derde lid j° artikel 11 van de Zvw adviseert over geschillen die betrekking hebben op de vraag of het hulpmiddel een verzekerde prestatie is en of verzoekster hiervoor is geïndiceerd. Voor zover het geschil betrekking heeft op de wijze van vergoeding, is het Zorginstituut niet bevoegd te adviseren.

Het Zorginstituut beperkt zich daarom tot het extra anti-decubitusmatras dat nog in geschil is.

Medische beoordeling

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het Zorginstituut kennisgenomen van het verslag van de hoorzitting en de aanvullende stukken. Op basis van het dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

De vraag is of verzoekster is aangewezen op een tweede anti-decubitusmatras.

Volgens verweerder komt uit het huisbezoek naar voren dat verzoekster alleen op het moment dat zij op bed gaat liggen, met haar knieën op het tweede matras komt, vervolgens gaat verliggen en op één matras rust.

In de hoorzitting wordt aangegeven dat verzoekster scheef ligt en daardoor op het tweede matras komt, maar dat zij niet zo lang op het tweede matras ligt dat zij gaat doorliggen.

Uit de informatie uit de hoorzitting komt naar voren dat de huidige situatie niet toereikend is. Er blijkt echter niet dat een tweede anti-decubitusmatras noodzakelijk is. Op het tweede bed ligt een dun noodmatras en er is sprake van een hoogteverschil en ruimte tussen de twee matrassen. Door het hoogteverschil kan verzoekster 's nachts bij het schuiven op het noodmatras rollen en niet meer terug.

Volgens artikel 2.17 van de Rzv vallen bedden in speciale uitvoering onder deze regeling *met inbegrip van daarvoor bestemde matrassen*. Uit de voorliggende informatie volgt dat het huidige matras van het tweede bed niet voldoet, met name omdat deze niet even hoog is als het op het andere bed aanwezige anti-decubitusmatras. Er blijkt niet dat het tweede matras noodzakelijkerwijs een anti-decubitusmatras moet zijn, wel is van belang dat dit matras in hoogte en qua breedte aansluit bij het anti-decubitusmatras, zodat situaties waarin verzoekster van het anti-decubitusmatras afrolt en niet meer terug kan, voorkómen worden.

Verweerder zou dan ook moeten zoeken naar een voor verzoekster passende oplossing.

Advies Zorginstituut

Het Zorginstituut raadt u aan het verzoek af te wijzen, het blijkt niet dat verzoekster is aangewezen op een extra anti-decubitusmatras. Met verwijzing naar het advies van de medisch advies zal verweerder wel moeten zoeken naar een passende oplossing voor verzoekster.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Complexe Ouderenzorg

Datum
24 november 2017

Onze referentie
2017052333

201700825

22 SEP. 2017

Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Complexe Ouderenzorg
Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl
T +31 (0)20 797 85 55
Contactpersoon

2017042446

Datum 21 september 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2017041340
Onze referentie
2017042446

Uw brief van
21 september 2017

Geachte voorzitter, commissie,

Inleiding

U hebt op 11 september 2017 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van twee hoog- laagbedden, een (extra) anti-decubitusmatras en een papagaai. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Toepasselijke zorgverzekering

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering van belang.

- Artikel 3.9 van de zorgverzekering omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen met verwijzing naar de Regeling zorgverzekering (Rzv) en het Reglement Hulpmiddelen, behorende bij de zorgverzekering.
- De door verzoekster aangevraagde hulpmiddelen vallen onder artikel 2.17 van de Rzv.
- In het Reglement Hulpmiddelen zijn nadere voorwaarden gesteld aan het verkrijgen van een hulpmiddel.

Dit komt overeen met hetgeen bij of krachtens de Zvw is bepaald.

Medische beoordeling

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het Zorginstituut kennisgenomen van de stukken. Op basis van het dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

Hoog-laagbed

Situatie verzoekster

De indicatie voor een hoog- laagbed met anti-decubitusmatras staat niet ter discussie.

Verzoekster heeft volgens de ergotherapeutische rapportage van 20 februari 2017 een onbekende aandoening die zich uit in spasticiteit en dystonie in zowel haar armen als benen. Zij had op moment van de rapportage een hoog- laagbed (90 cm breed) maar deze is volgens verzoekster te smal. Omdat zij moeite heeft met draaien heeft zij een extra breed bed nodig. Daarnaast krijgt verzoekster fysiotherapie op bed en zal de fysiotherapeut hierbij aan beide kanten van het bed van verzoekster moeten kunnen staan. Verder wil zij de mogelijkheid hebben om met iemand samen te slapen.

Een tweepersoonsbed met twee aparte hoog- laagsystemen (90x200cm) en twee antidecubitusmatrassen (90x200cm) zijn volgens de ergotherapeute de meest geschikte voorziening. Verzoekster heeft reeds één antidecubitusmatras in bezit. Omdat de aanleiding voor de aanvraag ook verband houdt met privéredenen, is verzoekster bereid het gedeeltelijk zelf te financieren. Van verweerder vraagt zij een bijdrage voor één éénpersoons hoog- laagstelsel en een extra anti-decubitusmatras (90x200cm), zodat zij gemakkelijker kan draaien in bed, de mogelijkheid heeft om met iemand te slapen, en zodat zij ook na draaien op de andere zijde van het bed pijnvrij kan liggen, aldus de ergotherapeute. Het tweepersoonsbed kan uit elkaar geschoven worden, zodat de fysiotherapeut, bij het 90x200 cm bed, aan beide kanten fysiotherapie kan geven.

Afwijzing verweerder

Verweerder is in eerste instantie bereid een machtiging te verstrekken voor een bed van 120 cm breedte. Verzoekster geeft aan dat dit niet geschikt is, omdat de fysiotherapeut haar dan niet goed kan behandelen.

In de brief van 7 september 2017 geeft verweerder aan dat het voor verzoekster aangewezen hulpmiddel een eenpersoonsbed is; een tweepersoonsbed is geen verstrekking. Verweerder geeft aan € 700 te willen vergoeden (80% van marktconforme tarief). Verzoekster heeft inmiddels een tweepersoonsbed met twee hoog- laagsystemen gekocht. Zonder matrassen kost deze € 4.195 (brief van 25 februari 2017). Zij verzoekt om een bijdrage van € 1.295 voor één hoog- laagstelsel en een in natura te leveren anti-decubitusmatras.

Volgens verzoekster is dit een aanzienlijk lager bedrag dan hetgeen een bed van 120 cm breedte kost.

Beoordeling

Hoog- laagbedden zijn bedden in speciale uitvoering en vallen, met inbegrip van daarvoor bestemde matrassen, onder artikel 2.17, eerste lid, onderdeel a van de Rzv.

Alleen de geïndiceerde verzekerde heeft aanspraak op een hoog-laagbed en niet een eventuele, niet-geïndiceerde, partner. Een tweepersoons hoog-laagbed wordt om deze reden niet vanuit de basisverzekering verstrekt. Een bed dat breder is

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Complexe Ouderenzorg

Datum
21 september 2017

Onze referentie
2017042446

dan de gebruikelijke maat (90x200 cm) kan aangewezen zijn als een verzekerde om medische redenen niet uitkomt met een bed van gebruikelijke maatvoering.

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Complexe Ouderenzorg

In geval van verzoekster is de vraag die beantwoord moet worden, of een hoog-laagbed van 90x200 cm voor haar adequaat is, en als dit niet het geval is, wat dan de meest doelmatige oplossing is.

Datum
21 september 2017

Zoals hierboven benoemd, geven de ergotherapeute en verzoekster aan dat een 90x200 cm bed problemen geeft met het draaien in bed. Daarnaast geven zij aan dat een breder bed (120 cm) problemen geeft met fysiotherapie. Volgens de brief van 11 april 2017 van verzoekster moet fysiotherapie aan beide kanten van het bed kunnen, en het werkt het beste als verzoekster tijdens de sessie niet gedraaid of verplaatst wordt; in een bed van 120 cm breed wordt fysiotherapie veel lastiger.

Onze referentie
2017042446

Nader onderzoek

Uit de voorliggende informatie is niet op te maken in hoeverre verzoekster niet zou uitkomen met een bed van 90x200 cm. Nadere informatie over de uit haar onbekende aandoening volgende functiebeperkingen ontbreekt bij de voorliggende stukken. Naast de ergotherapeutische rapportage is er geen andere informatie, bijvoorbeeld van de verwijzend revalidatiearts of behandelend fysiotherapeut bij de voorliggende stukken aanwezig, die de aanvraag nader onderbouwt.

Zo zijn er voor problemen met draaien in bed en problemen met de veiligheid 's nachts doorgaans ook andere oplossingen beschikbaar, zoals bijvoorbeeld beddekken. Als deze niet toereikend zouden zijn kan verzoekster zijn aangewezen op een breder bed. In de voorliggende stukken is in dat geval niet goed onderbouwd waarom fysiotherapie dan niet goed mogelijk zou zijn. Een en ander dient nader onderzocht te worden.

Extra antidecubitusmatras

Anti-decubitusmatrassen vallen onder artikel 2.17, eerste lid, onderdeel b, van de Rzv en zijn geïndiceerd als sprake is van decubitus of dreigende decubitus. Bij de voorliggende gegevens is geen informatie over aanwezige decubitus of een verhoogd risico hierop. De indicatie voor een anti-decubitusmatras staat kennelijk niet ter discussie aangezien verzoekster al over een anti-decubitusmatras beschikte.

Een anti-decubitusmatras moet qua grootte passen bij het verstrekte bed. Als uit bovengenoemd nader onderzoek blijkt dat een breder bed voor verzoekster aangewezen is, dan dient het anti-decubitusmatras dezelfde maatvoering te hebben.

Papegaai

Verzoekster heeft zelf een papegaai gekocht omdat de paal van de oude papegaai niet bij het nieuwe bed past. Volgens verweerder dient een verzekerde zich rechtstreeks tot een gecontracteerde leverancier te wenden voor vervanging van dit hulpmiddel.

Juridische beoordeling

De vraag die beantwoord moet worden, is of verzoekster in dit geval aanspraak maakt op de vergoeding van de twee hoog- laagbedden, een extra anti-decubitusmatras en de papagaai.

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken. Gelet op het advies van de medisch adviseur en gelet op de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is het Zorginstituut van mening dat verweerder, met inachtneming van de opmerkingen van de medisch adviseur, nader onderzoek moet verrichten naar de vraag of verzoekster uit kan komen met een eenpersoonsbed en, zo ja in welke maat, of dat zij redelijkerwijs is aangewezen op een tweepersoonshoog- laagbed. Zoals in het medisch advies al is gesteld, en verzoekster zelf ook al begreep, kan alleen de geïndiceerde verzekerde aanspraak maken op een hoog- laagbed en niet de niet-geïndiceerde partner.¹ Partner van verzoekster moet daarom bij de beoordeling buiten beschouwing worden gelaten. Afhankelijk van de uitkomst van het nader onderzoek moet worden beoordeeld of verzoekster ook aanspraak maakt op een extra anti-decubitusmatras en de gevraagde nieuwe papagaai.

Het Zorginstituut merkt nog op dat het krachtens artikel 114, derde lid j° artikel 11 van de Zvw adviseert over geschillen die betrekking hebben op de vraag of het hulpmiddel een verzekerde prestatie is of dat verzoekster hiervoor is geïndiceerd. Voor zover het geschil betrekking heeft op de hoogte van het tarief of de consequentie van het zich niet wenden tot een gecontracteerde leverancier, is het Zorginstituut niet bevoegd te adviseren.

Advies van Zorginstituut Nederland

Gelet op al het voorgaande raadt het Zorginstituut u aan om verweerder nader onderzoek te verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Complexe Ouderenzorg

Datum
21 september 2017

Onze referentie
2017042446

¹ Zie ook een eerdere uitspraak RZA 1995, 138