

9 OKT. 2017



201700455
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Complexe Ouderenzorg

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31

Contactpersoon

2017044846

Datum 6 oktober 2017
Betreft **Definitief** advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2017018038

Onze referentie
2017044846

Uw referenties
G47 201700455 en
G85 201700455

Uw brieven van
13 april en
13 september 2017

Geachte voorzitter, commissie,

Inleiding

U hebt op 13 april 2017 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van een verwarmde slang (voor de luchttoevoer) ten behoeve van een CPAP-apparaat. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd.

Op 18 mei 2018 heeft het Zorginstituut u het voorlopig advies gestuurd. Het Zorginstituut was van mening dat verweerder in zijn beoordeling voorbij was gegaan aan de brief van verzoeker van 25 februari 2017 alsmede de verklaring van de longarts van 24 augustus 2014. Volgens de longarts was de verwarmde slang essentieel. Hieruit viel op te maken dat er aanwijzingen waren dat verzoeker gezien zijn situatie niet uitkwam met de eerder aangedragen oplossingen van verweerder en dat verzoeker gebaat was bij het gebruik van de verwarmde slang. Het Zorginstituut raadde u aan om verweerder nader onderzoek te laten verrichten dan wel zijn standpunt te onderbouwen.

Op 14 september 2017 heeft het Zorginstituut de aanvullende stukken ontvangen.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van de aanvullende stukken heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. Op basis van het dossier is de medisch adviseur het eens met het medisch oordeel dat is opgenomen in de heroverweging van verweerder.

Voor het nader onderzoek heeft verweerder aanvullende informatie opgevraagd bij de longarts en de leverancier.

De longarts bericht op 9 juni 2017 over het poliklinisch bezoek van 8 mei 2017. Uit het CPAP compliance report (CPAP gebruik van 25 augustus 2016 tot 8 mei 2017) blijkt dat verzoeker de CPAP dagelijks gemiddeld 8 uur en 6 minuten gebruikt, de rest-AHI is 2 (AHI was 48, in rugligging 95) en de score op de Epworth Sleepiness Scale is 3 (voorheen 6).

Er is sprake van aanhoudende verkoudheidsklachten, waarvoor verzoeker in plaats van een neusdoppenmasker een neusmasker is gaan gebruiken. Met name in de winter bleef verzoeker veel last houden. Inmiddels heeft hij een verwarmde slang aangeschaft; sindsdien zijn de klachten duidelijk verminderd, dit waarschijnlijk ten gevolge van een optimale luchtbevochtiging, aldus de longarts. Deze adviseert verzoeker dan ook dringend om de verwarmde slang te blijven gebruiken.

Verzoeker geeft in zijn brief van 7 september 2017 aan dat zonder verwarmde slang 's nachts condensdruppels in zijn neus vallen en dat hij daarvan wakker schrikt, en dat de slaapapneu behandeling zonder verwarmde slang niet functioneel en niet adequaat is.

De leverancier schrijft in een e-mail van 24 augustus 2017 aan verzoeker, dat de vergoeding voor een verwarmde slang niet valt onder de vergoeding voor het jaarlijks onderhoud en dat verzoeker deze zelf zal moeten bekostigen.

In de brief van 29 augustus 2017 en bijlagen geeft verweerder het volgende aan: De leverancier levert een CPAP-apparaat met een adequate (standaard) slang. Een verwarmde slang wordt gebruikt om condensproblemen die zich kunnen voordoen te verhelpen. Dat is een functie die bovenop de gewone therapie komt. De verwarmde slang is niet noodzakelijk om het apparaat adequaat te laten werken; daarom komt de verwarmde slang voor eigen rekening.

Een vergoeding voor een standaard slang is verdisconteerd in het maandbedrag dat de leverancier ontvangt; de kosten voor een verwarmde slang zijn derhalve volledig voor rekening van verzoeker, omdat er al een vergoeding wordt gegeven voor de adequate (standaard) slang.

In reactie op de brief van de longarts van 9 juni 2017 schrijft verweerder dat in de winterperiode veel mensen last hebben van verkoudheidsklachten en dat dit voor een ieder ongemakkelijk is. Ook vindt verweerder het niet bewezen dat de verwarmde slang noodzakelijk is voor verzoeker. De longarts schrijft dat dit 'waarschijnlijk is ten gevolge van een optimale luchtbevochtiging', en uit de internationale literatuur blijkt dat een luchtbevochtiger inderdaad minder bovenste luchtwegklachten geeft, maar de stelling dat een verwarmde slang minder bovenste luchtwegproblemen geeft kan niet door internationale literatuur bevestigd worden. Wel blijkt dat de compliance (therapietrouw) hoger is wanneer

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Complexe Ouderenzorg

Datum
6 oktober 2017

Onze referentie
2017044846

een verwarmde slang in combinatie met een luchtbevochtiger (in koude slaapkamers) wordt gebruikt. Dit staat echter los van de werkzaamheid van het apparaat, deze is functioneel en adequaat. Bovendien is een medische indicatie niet meteen een verzekerde indicatie, aldus verweerder.

Beoordeling

In de voorliggende informatie is niet duidelijk gemaakt dat een verwarmde slang een aantoonbaar positief effect heeft op de verkoudheidsklachten van verzoeker. De longarts geeft aan dat vermindering van de klachten *waarschijnlijk* ten gevolge is van een optimale luchtbevochtiging, maar specificeert dit mogelijke verband niet.

Advies Zorginstituut Nederland

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, is het Zorginstituut van mening dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde. Het Zorginstituut raadt u aan het verzoek af te wijzen.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Complexe Ouderenzorg

Datum
6 oktober 2017

Onze referentie
2017044846



201700455

19 MEI 2017

Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Complexe Ouderenzorg

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31

Contactpersoon

2017022491

Datum 18 mei 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2017018038

Onze referentie
2017022491

Uw referentie
G47 201700455

Uw brief van
13 april 2017

Geachte voorzitter, commissie,

Inleiding

U hebt op 13 april 2017 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van een verwarmde slang (voor de luchttoevoer) ten behoeve van een CPAP-apparaat. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Toepasselijke zorgverzekering

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de tussen partijen overeen gekomen zorgverzekering van belang.

- Artikel 20 van de zorgverzekering omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen met verwijzing naar de Regeling zorgverzekering (Rzv) en het Reglement Hulpmiddelen, behorende bij deze zorgverzekering.
- Uitwendige hulpmiddelen voor het ademhalingsstelsel zijn geregeld in artikel 2.9 van de Rzv.
- Het Reglement Hulpmiddelen stelt nadere voorwaarden aan het verkrijgen van hulpmiddelen.

Dit komt overeen met hetgeen daarover bij of krachtens de Zvw is bepaald.

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Complexe Ouderenzorg

Beoordeling

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoeker in dit geval aanspraak heeft op de vergoeding van de kosten van een verwarmde slang ten behoeve van zijn CPAP-apparaat.

Datum
18 mei 2017

Onze referentie
2017022491

Situatie verzoeker

Verzoeker wordt behandeld met CPAP in verband met positieafhankelijk obstructief slaapapneu syndroom (OSAS). De longarts geeft aan dat verzoeker vanwege neusverstoppingen en problemen met condens een verwarmde slang gebruikt en dat het gebruik van het CPAP-apparaat sinds de aanschaf van de verwarmde slang beter gaat en verzoeker zich beter voelt. Volgens de longarts is de verwarmde slang essentieel om verder te gebruiken in deze behandeling. Verweerder geeft in de brief van 16 januari 2017 aan dat er verschillende oplossingen zijn in geval van vocht- en/of condensvorming in de slang en/of het masker van de CPAP (een lagere temperatuurstand van het apparaat; verhogen van de slaapkamertemperatuur, isolatie van de slang door een slanghoes). Verzoeker geeft in zijn brief van 25 februari 2017 aan deze mogelijke oplossingen geprobeerd te hebben, zonder het gewenste resultaat.

Verzekerde prestatie

CPAP-apparatuur inclusief toebehoren, waaronder een slang, vallen onder artikel 2.9 van de Rzv.

Beoordeling van het individuele geval

Verweerder zal moeten beoordelen of verzoeker redelijkerwijs is aangewezen op de verwarmde slang. De vraag is of de andere oplossingen die verweerder heeft aangedragen geschikt zijn om de beperkingen of belemmeringen van verzoeker in aanvaardbare mate te compenseren (adequaatheid) en of de verwarmde slang een doelmatige oplossing is. Bij de vraag of een hulpmiddel in het individuele geval adequaat is, is de betekenis '*gepast, geschikt*' van belang. Het hulpmiddel moet voor de individuele verzekerde, gezien zijn individuele omstandigheden, gepast of geschikt zijn.

Het begrip "*adequaat*" zal dus als "*gepast of geschikt voor de omstandigheden van verzekerde*" moeten worden uitgelegd.

Het Zorginstituut is van mening dat verweerder in zijn beoordeling voorbij is gegaan aan de brief van verzoeker van 25 februari 2017 alsmede de verklaring van de longarts van 24 augustus 2014. Volgens de longarts is de verwarmde slang essentieel. Hieruit valt op te maken dat er aanwijzingen zijn dat verzoeker gezien zijn situatie niet uitkomt met de eerder aangedragen oplossingen van verweerder en dat verzoeker gebaat is bij het gebruik van de verwarmde slang.

Advies van Zorginstituut Nederland

Gelet op al het voorgaande raadt het Zorginstituut u aan om verweerder nader onderzoek te laten verrichten dan wel zijn standpunt te onderbouwen met inachtneming van het bovenstaande.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland

Zorg II
Complexe Ouderenzorg

Datum

18 mei 2017

Onze referentie

2017022491