

27 SEP. 2017



201700384  
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw mr.  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**

Zorg II  
Geboortezorg, Mondzorg &  
Zintuigen

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
[www.zorginstituutnederland.nl](http://www.zorginstituutnederland.nl)  
[info@zinl.nl](mailto:info@zinl.nl)

T +31

**Contactpersoon**

2017043326

Datum 26 september 2017  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**

2017039747

**Onze referentie**

2017043326

**Uw referentie**

G47 201700384

**Uw brief van**

29 augustus 2017

Geachte mevrouw

U hebt op 29 augustus 2017 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een littekencorrectie.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Op pagina 34 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak voor plastische chirurgie of reconstructieve omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

**Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. Op basis van het dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

### Het geschil

Verzoekster heeft na verschillende operaties in het verleden littekens op haar buik en heupen. Verzoekster heeft een aanvraag gedaan voor een correctie van een litteken van 3 x 10 cm op de buik. Er is geen sprake van keloidvorming en het litteken is niet opvallend van kleur en/of aspect. Verzoekster geeft aan ernstige pijnklachten te hebben. Het litteken doet pijn tijdens het rekken, bukken en tillen. Daar komt bij dat als zij bukt, het litteken klem zit en zij heeft het gevoel dat er dan iets wordt afgeklemd. Daarnaast ervaart verzoekster psychische klachten. Op de aanvraag is aangegeven dat het zowel links als rechts op de buik een dog ear-correctie betreft.

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen, omdat niet kan worden gesproken van een aantoonbare lichamelijke functiestoornis of van een verminking.

### Beoordeling

Omdat er sprake is van een behandeling die een puur cosmetisch karakter kan hebben moet deze worden getoetst aan de verzekeringsvoorwaarden voor behandeling van plastisch chirurgische aard. De voorwaarden voor vergoeding staan beschreven in de 'Werkwijzer plastische chirurgie'.<sup>1</sup>

Uit de werkwijzer blijkt dat:

*"Vergoeding is mogelijk indien er sprake is van een litteken dat reeds een jaar bestaat en waarbij conservatieve therapie onvoldoende resultaat heeft opgeleverd, waarbij er **tevens** sprake moet zijn van:*

- *Een aantoonbare lichamelijke functiestoornis:*
  - o *Ernstige pijn, indien er een duidelijke causale relatie met het litteken bestaat (bijvoorbeeld een adherent litteken)*
  - o *Bewegingsbeperking door contractuur."*
  
- *"Verminking:*
  - o *Gelaat en handen: indien meer dan 1 cm breed **en** opvallend van kleur of aspect (bv. ingetrokken)*
  - o *Elders:*
    - *Indien meer dan 2 cm breed en meer dan 10 cm lang en opvallend van kleur of aspect*
    - *Indien multipele verbrede littekens (meer dan 3) op dezelfde locatie en opvallend van kleur of aspect.*

*Hierbij dient de verwachting te zijn dat een littekencorrectie een forse verbetering van de klachten en/of het uiterlijke aspect van het litteken oplevert."*

Daarnaast staat in de Werkwijzer dat psychisch lijden geen verzekeringsindicatie is voor behandelingen van plastisch chirurgische aard.

Dog ear-afwijkingen kunnen optreden aan de uiteinden van littekens na een operatie. Ze imponeren als uitstulpingen aan de uiteinden van het litteken. Er zijn geen aanwijzingen dat dog ears specifiek pijnklachten geven. Oorzakelijk verband tussen de klachten en de dog ear-afwijkingen van het litteken is niet aantoonbaar. Ook staat niet vast dat met de correctie de klachten zullen worden verholpen.

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II  
Geboortezorg, Mondzorg &  
Zintuigen

**Datum**  
26 september 2017

**Onze referentie**  
2017043326

<sup>1</sup> [https://www.vagz.nl/includes/php/download\\_file.php?f=documents/69515\\_WerkwijzerPC2012.pdf](https://www.vagz.nl/includes/php/download_file.php?f=documents/69515_WerkwijzerPC2012.pdf)

Verder is op basis van de beschikbare informatie niet aangetoond dat sprake is van een verminking.

#### Conclusie

Op basis van het dossier blijkt niet dat er bij verzoekster sprake is van een aantoonbare lichamelijke functiestoornis, waarvan een forse verbetering van de klachten te verwachten is. Verder is geen sprake van een verminking. De medisch adviseur is van oordeel dat verweerder de aanvraag terecht heeft afgewezen.

#### **Juridische beoordeling**

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is Zorginstituut Nederland het met verweerder eens dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II  
Geboortezorg, Mondzorg &  
Zintuigen

**Datum**  
26 september 2017

**Onze referentie**  
2017043326