

24 AUG 2017



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

2017036573

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Geboortezorg, Mondzorg
& Zintuigen

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55
Contactpersoon

Datum 23 augustus 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2017035452
Onze referentie
2017036573

Uw referentie
G47 201602628
Uw brief van
10 augustus 2017

Geachte mevrouw

U hebt op 10 augustus 2017 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van tandartsbehandelingen.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 18.12 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak voor tandheelkundige zorg in bijzondere gevallen omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet (Zvw) is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering.

Tandheelkundig advies

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

Verzoeker is een meerderjarige verzekerde die vergoeding wenst van zijn tandartsrekening. Verweerder heeft de vergoeding afgewezen.

Tandheelkundige zorg voor volwassenen maakt geen deel uit van de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp.

In het verleden is verzoeker wegens psychische problemen behandeld in een instelling voor bijzondere tandheelkunde. Het doel van een dergelijke behandeling is in de eerste plaats het verbeteren van de behandelbaarheid van de verzekerde, zodat hij in het vervolg behandeld kan worden in een reguliere tandartspraktijk.

Uit het dossier kan worden opgemaakt dat verzoeker nu inderdaad behandeld wordt in een reguliere tandartspraktijk. De tandartsrekening die verzoeker vergoed wil hebben, betreft gebitsonderzoek, gebitsreiniging en vullingen uitgevoerd door een reguliere tandarts. Uit het dossier blijkt niet dat er nog steeds sprake is of zou moeten zijn van een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Naar het oordeel van de tandheelkundig adviseur heeft verweerder terecht het gevraagde afgewezen.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur, adviseert Zorginstituut Nederland de aanvraag van verzoeker af te wijzen.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Geboortezorg, Mondzorg
& Zintuigen

Datum
23 augustus 2017

Onze referentie
2017036573