

24 AUG 2017



Zorginstituut Nederland

2017 00777

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. de heer  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II  
Geboortezorg, Mondzorg &  
Zintuigen  
Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
[www.zorginstituutnederland.nl](http://www.zorginstituutnederland.nl)  
[info@zinl.nl](mailto:info@zinl.nl)  
T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

2017036675

Datum 23 augustus 2017  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2017034052

**Onze referentie**  
2017036675

**Uw referentie**  
G47 201700777

**Uw brief van**  
31 juli 2017

Geachte heer

U hebt op 31 juli 2017 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een abdominoplastiek inclusief navel reinsertie en reven fascia abdominalis.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 20 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering (VGZ Ruime Keuze) is de aanspraak voor plastische en/of reconstructieve chirurgie omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

#### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. Op basis van het dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

### Het geschil

Verzoekster heeft in verband met darmkanker in de afgelopen twee jaar vijf operaties ondergaan. Als gevolg van deze operaties heeft verzoekster veel (pijn)klachten aan haar buik. Ook heeft zij moeite met slapen en kan zij geen normale kleding dragen. Verzoekster is van mening dat zij recht heeft op vergoeding van de gevraagde behandeling, omdat bij haar sprake is van verminking door een geneeskundige verrichting.

Verzoekster is gezien door de medisch adviseur van verweerder. Verweerder heeft de aanvraag afgewezen, omdat niet voldaan wordt aan de verzekeringsvoorwaarden.

### Beoordeling

Omdat er sprake is van een behandeling die een puur cosmetisch karakter kan hebben, moet deze worden getoetst aan de verzekeringsvoorwaarden voor behandelingen van plastisch-chirurgische aard. De voorwaarden voor vergoeding van bovengenoemde behandeling staan beschreven in de *'Werkwijzer plastische chirurgie 2012'*.<sup>1</sup> Uit de werkwijzer blijkt dat er –kort samengevat– vergoeding mogelijk is bij:

- Verminking door ziekte, ongeval of geneeskundige verrichting. Er is pas sprake van verminking als de verminking geclassificeerd is op de Pittsburghscore als graad 3 of de verminking in ernst vergelijkbaar is met een derdegraads verbranding;
- Lichamelijke functiestoornissen, zoals onbehandelbaar smetten of een ernstige bewegingsbeperking.

Problemen van psychische aard als gevolg van een lichamelijke afwijking vormen geen verzekeringsindicatie voor een abdominoplastiek inclusief navelinsertie en reven fascia abdominalis.

Er is bij verzoekster geen sprake van aantoonbare lichamelijke functiestoornissen. Met name is geen onbehandelbaar smetten of een ernstige bewegingsbeperking aangetoond. Er is ook geen sprake van verminking door ziekte, ongeval of geneeskundige verrichting. Hoewel geneeskundige verrichtingen hebben plaatsgevonden, is de verminking als gevolg hiervan niet in ernst vergelijkbaar met een derdegraads verbranding of een graad 3 op de Pittsburghscore.

### Conclusie

De medisch adviseur is van oordeel dat uit het dossier niet blijkt dat sprake is van een verminking of van aantoonbare lichamelijke functiestoornissen. Verweerder heeft de aanvraag terecht afgewezen.

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II  
Geboortezorg, Mondzorg &  
Zintuigen

**Datum**  
23 augustus 2017

**Onze referentie**  
2017036675

---

<sup>1</sup> [https://www.vagz.nl/includes/php/download\\_file.php?f=documents/69515\\_WerkwijzerPC2012.pdf](https://www.vagz.nl/includes/php/download_file.php?f=documents/69515_WerkwijzerPC2012.pdf)

**Juridisch advies**

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II  
Geboortezorg, Mondzorg &  
Zintuigen

**Datum**  
23 augustus 2017

**Onze referentie**  
2017036675