

2017 00203

- 4 SEP 2017



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw mr.  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II  
Complexe Ouderenzorg

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zini.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contact:

2017036600

Datum 1 september 2017  
Betreft **Definitief advies** als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2017017636

**Onze referentie**  
2017036600

**Uw referentie**  
G47 201700203

**Uw brief van**  
11 april 2017

Geachte voorzitter, commissie,

### Inleiding

U hebt op 11 april 2017 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een stemversterker, een gebitsbeschermer en reis- en verblijfskosten.

Op 11 april 2017 heeft het Zorginstituut u het voorlopige advies gestuurd. In het voorlopig advies heeft het Zorginstituut onder meer geadviseerd om verweerder na te laten gaan of de gebitsbeschermer onder bijzondere tandheelkundige zorg valt als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, onderdeel b, van het Besluit zorgverzekering (Bzv) of onderdeel uitmaakt van de medisch specialistische behandeling.

Op 26 juli 2017 heeft het Zorginstituut de aanvullende stukken ontvangen. U vraagt hierbij aan het Zorginstituut om in het definitief advies nog antwoord te geven op de vraag die verweerder in zijn brief van 20 juli 2017 aan het Zorginstituut stelt met betrekking tot de gebitsbeschermer. Uit deze brief blijkt dat verweerder verzoeker in dit geval tegemoet zal komen en de gebitsbeschermer eenmalig zal vergoeden. Verweerder verneemt echter graag het standpunt van het Zorginstituut of de gebitsbeschermer uit deze DOT bekostigd had moeten worden. Volgens verweerder is artikel 2.7, eerste lid, onderdeel b, van de Bzv niet van toepassing en kan de gebitsbeschermer evenmin worden vergoed vanuit de DOT omdat er in de DOT-structuur geen zorgactiviteit beschikbaar is voor een gebits- mondbeschermer.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

## Beoordeling

Zorginstituut Nederland  
Zorg II  
Complexe Ouderenzorg

### *Gebitsbeschermer*

Het Zorginstituut is van mening dat verweerder terecht concludeert dat bijzondere tandheelkunde in de zin van artikel 2.7, eerste lid, onderdeel b van het Besluit zorgverzekering (Bzv)<sup>1</sup> niet van toepassing is in het geval van verzekerde. Hoewel verweerder niet motiveert waarom bovengenoemd artikel niet van toepassing is, kan het Zorginstituut zich in deze conclusie vinden. De gebitsbescherming is niet gericht op het herstel of behoud van de tandheelkundige functie, maar op het voorkomen van de schade door de ingreep.

**Datum**  
1 september 2017

**Onze referentie**  
2017036600

Het Zorginstituut is van mening dat de gebitsbeschermer wel dient te worden vergoed als onderdeel van de medisch specialistische behandeling. In de Nota van toelichting bij artikel 2.4 van het Besluit zorgverzekering is het volgende opgenomen:

*Onder geneeskundige zorg vallen ook de materialen die ertoe bijdragen dat de arts of een andere hulpverlener geneeskundige zorg verleent. ( ) Dit betekent dat materialen als genees-, verband- of hulpmiddelen die door de hulpverlener als onderdeel van de zorg worden toegepast, onder de geneeskundige zorg vallen zoals die in deze bepaling is geregeld.*

Verzekerde heeft een voorschrift meegekregen voor het gebruik van de gebitsbeschermer *tijdens* de operatie. Uit de brochure van het Meander Medisch Centrum blijkt dat aangeraden wordt (dus voorgeschreven om onnodige schade te voorkomen), om een gebitsbeschermer te gebruiken. De gebitsbeschermer is kennelijk nodig om de operatie veilig uit te voeren. Verzoeker geeft daarbij nog aan dat bij een eerdere behandeling zonder gebitsbeschermer een kroon is beschadigd en dat de arts mondeling heeft laten weten dat behandeling zonder gebitsbeschermer niet plaatsvindt. Hiermee maakt de gebitsbeschermer onderdeel uit van deze medisch specialistische behandeling en moet deze daaruit worden vergoed.

Hieraan doet niet af dat binnen de DOT-structuur geen zorgactiviteit beschikbaar is voor een gebits- mondbeschermer. De hulpmiddelen, die tijdens een operatie gebruikt worden, vallen onder het DBC tarief.

### *Spraakversterker en reis- en verblijfskosten*

Uit de aanvullende stukken blijkt dat de spraakversterker inmiddels is vergoed. Voor zover er nog sprake is van een geschil over de reis- en verblijfskosten, verwijst het Zorginstituut naar zijn voorlopig advies. Uit de aanvullende stukken blijken geen feiten of omstandigheden die aanleiding geven het voorlopig advies te herzien

---

<sup>1</sup> Artikel 2.7, eerste lid, onderdeel b van het Bzv bepaalt dat er sprake is van bijzondere tandheelkunde als een verzekerde een niet tandheelkundige lichamelijke of geestelijke aandoening heeft en hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad

**Advies van Zorginstituut Nederland**

Het Zorginstituut raadt u aan het verzoek om vergoeding van de gebitsbeschermer toe te wijzen en verweerder te adviseren het bedrag te verhalen bij het ziekenhuis, en het verzoek om vergoeding van de reis- en verblijfskosten af te wijzen.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II  
Complexe Ouderenzorg

**Datum**  
1 september 2017

**Onze referentie**  
2017036600



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw mr.  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II  
Complexe Ouderenzorg

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

2017021111

Datum 10 mei 2017  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2017017636

**Onze referentie**  
2017021111

**Uw referentie**  
G47 201700203

**Uw brief van**  
11 april 2017

Geachte voorzitter, commissie,

### **Inleiding**

U hebt op 11 april 2017 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een stemversterker, een gebitsbeschermer. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Beoordeling**

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken. Het Zorginstituut is van mening dat verweerder nader onderzoek moet te verrichten.

### *Situatie verzoeker*

Verzoeker is in februari 2016 geopereerd in verband met stemproblemen in het Gelre ziekenhuis in Apeldoorn. Gezien de complexiteit en de beschikbare apparatuur was verdere behandeling in Apeldoorn niet mogelijk. Begin oktober 2016 is verzoeker in Meander Medisch Centrum Amersfoort voor de tweede maal geopereerd (microlaryngoscopie). Het doel was het nemen van biopten van verdacht weefsel en deze met de laser te verwijderen. Dit verwijderen is vanwege beperkte ruimte in de keel niet gelukt, de biopsie deels, maar er is geen uitsluitsel over de mate van kwaadaardigheid. Vanwege de ingreep had verzoeker een gebitsbeschermer nodig.

Na de ingreep is de stemkwaliteit sterk gedaald, zodat hij sindsdien alleen nog fluisterend kan spreken. De behandelend arts (prof. Mahieu) heeft verzoeker gevraagd op 31 oktober 2016 naar zijn privékliniek (Ruysdael Clinics) in Amsterdam te komen voor biopsie via de neus. Vanwege het late tijdstip (half acht 's avonds), de complexiteit en benodigde verdovingen in combinatie met de rij-afstand, besloot verzoeker in Amsterdam te overnachten.

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II  
Complexe Ouderenzorg

**Datum**  
10 mei 2017

**Onze referentie**  
2017021111

#### *Afwijzing verweerder*

Verweerder wijst de gebitsbeschermer (prestatiecode M61) af, omdat deze niet onder de basisverzekering valt en verzoeker niet aanvullend is verzekerd. Een stemprothese of spraakversterker dient door een medische speciaalzaak verstrekt te worden, verzoeker heeft deze niet bij een medisch speciaalzaak aangeschaft (deze voorwaarde is opgenomen in het Reglement Hulpmiddelen, behorende bij de zorgverzekering). Ook voldoet verzoeker wat betreft de reis- en verblijfskosten volgens verweerder niet aan de voorwaarden van de zorgverzekering.

#### *Gebitsbeschermer*

Niet blijkt dat verweerder heeft onderzocht of de gebitsbeschermer ten laste van de basisverzekering komt onder bijzondere tandheelkundige zorg als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, onderdeel b, van de Regeling zorgverzekering (Rzv) en evenmin of het onderdeel uitmaakt van de medisch specialistische behandeling (onderdeel van DBC).

#### *Spraakversterker*

Artikel 34 van de zorgverzekering omschrijft de aanspraak functionerende hulpmiddelen en verbandmiddelen met een verwijzing naar het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Rzv.

Uitwendige hulpmiddelen ter volledige of gedeeltelijke vervanging van anatomische eigenschappen van onderdelen van het menselijk lichaam of bedekking daarvan zijn geregeld in artikel 2.6, onderdeel a, j° artikel 2.8 van de Rzv. Onder de hulpmiddelen ter volledige of gedeeltelijke vervanging van de stembanden vallen zowel stemprothesen als spraakversterkers. Bij een spraakversterker gaat het om het vervangen van de anatomische eigenschappen van stembanden, te weten het opwekken van trillingen waardoor stemgeluid ontstaat.

Volgens de factuur van 11 november 2016 van Nieuwenhuis Audiovisuele apparatuur is een Wap-3 buikluidspreker met headsetmicrofoon geleverd. Productspecificaties ontbreken bij de voorliggende gegevens. Het Zorginstituut is van mening dat verweerder de aangeschafte spraakversterker niet zonder meer kan afwijzen, omdat verzoeker deze niet bij een medisch speciaalzaak heeft gekocht. Verweerder zal moeten beoordelen of het aangevraagde product valt onder bovengenoemde artikelen en of verzekerde hierop redelijkerwijs is aangewezen. Daarbij moet worden beoordeeld of het product geschikt is om de beperkingen of belemmeringen van verzoeker in aanvaardbare mate te compenseren (adequaatheid) en of het een doelmatige oplossing is.

#### *Reis- en verblijfskosten*

Ingevolge artikel 36 van de zorgverzekering en artikel 2.14 van het Besluit zorgverzekering (Bzv), komen de kosten voor het gebruik van de (eigen) auto, taxi of openbaar vervoer ten laste van verweerder als de verzekerde oncologische behandelingen met chemotherapie of radiotherapie moet ondergaan. Bij de biopsie in

de neus in de privékliniek was hiervan geen sprake, daarom komen de reiskosten niet voor vergoeding in aanmerking.

Ingevolge artikel 35 van de zorgverzekering en artikel 1, onderdeel b, j<sup>o</sup> artikel 2.12 van het Bzv, heeft een verzekerde (voor zover hier van toepassing) recht op medisch noodzakelijk verblijf van 24 uur of langer in verband met medisch specialistische zorg. In geval van verzoeker was hiervan geen sprake. Verzoeker kan geen aanspraak maken op de vergoeding van de hotelkosten.

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II  
Complexe Ouderenzorg

**Datum**  
10 mei 2017

**Onze referentie**  
2017021111

**Advies van Zorginstituut Nederland**

Gelet op al het voorgaande raadt het Zorginstituut u aan om verweerder nader onderzoek te laten verrichten dan wel zijn beslissing te onderbouwen met inachtneming van het bovenstaande.

Hoogachtend,