



201601203

Zorginstituut Nederland

28 MAART 2017

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr. [naam]
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

2731.2017002856

Datum 27 maart 2017
Betreft **Definitief** advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016137094

Onze referentie
2017002856, versie 2

Uw referentie
G47 201601203

Uw brief van
9 december 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 9 december 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van zittend ziekenvervoer.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 25 januari 2017 heeft Zorginstituut Nederland het voorlopig advies aan uw commissie verstuurd. Vervolgens heeft uw commissie het verslag van de hoorzitting d.d. 8 maart 2017 en de uitkomst van het geadviseerde nader onderzoek aan het Zorginstituut verstuurd met het verzoek om een definitief advies.

In artikel B.18. is de aanspraak omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medisch advies

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Voorlopig advies

Verzoekster is vanaf 2010 tot 2015 individueel vervoerd, vanaf 2015 wordt haar vervoer gecombineerd met dat van anderen. Verzoekster is gediagnosticeerd met MS en heeft hierdoor last van ernstige vermoeidheid. Na een behandeling neemt deze vermoeidheid toe en heeft zij daarnaast last van hoofdpijn en misselijkheid. Ook is verzoekster als gevolg van de behandeling vatbaar voor infecties.

Zorginstituut Nederland
Zorg II

Datum
27 maart 2017

Onze referentie
2017002856, versie 2

Verzoekster maakt bij verweerder aanspraak op solovervoer. Verweerder voert aan dat er geen sprake is van een medische indicatie en wijst het verzoek af.

De medisch adviseur concludeert op basis van de in het dossier aanwezige gegevens dat verweerder onvoldoende motiveert waarom verzoekster niet in aanmerking komt voor solovervoer, terwijl dit in andere gevallen wel wordt toegekend. Verzoekster mag verwachten dat het vervoer verantwoord en adequaat is in relatie tot haar aandoening en beperkingen. Verweerder diende daarom inzichtelijk te maken welke criteria gehanteerd worden om al dan niet te besluiten tot toekenning van solovervoer.

Het Zorginstituut adviseerde om verweerder nader onderzoek te laten verrichten.

Definitief advies

De medisch adviseur heeft hetgeen in de hoorzitting is aangevoerd, meegenomen bij het opnieuw bestuderen van de gegevens in het dossier.

Verweerder heeft tijdens de hoorzitting toegelicht dat de doelmatigheid door verweerder wordt getoetst. Er zijn hiervoor geen criteria, verweerder beoordeelt op individuele basis. Dit is de reden dat er geen "abcd" opsomming is van criteria. Er kunnen volgens verweerder allerlei redenen zijn om het solovervoer te vergoeden. Het is volgens verweerder niet vastgesteld dat er een hoger risico op infecties bestaat door het combinatievervoer. In het geval van verzoekster is volgens verweerder niet vastgesteld dat zij medische problemen krijgt door het solovervoer.

Naar het oordeel van de medisch adviseur is het onduidelijk welke klachten verzoekster heeft en wat de gevolgen daarvan kunnen zijn voor het vervoer. Infectiegevaar kan een reden zijn voor het toekennen van solovervoer maar de medisch adviseur kan op basis van de beschikbare informatie niet vast stellen of dat het geval is. Het is niet duidelijk of het solovervoer medisch noodzakelijk is.

Juridische beoordeling

Naar aanleiding van uw vraag over de doelmatigheidstoets bij de wijze van het zittend ziekenvervoer merkt het Zorginstituut het volgende op. Zoals ook in het voorlopig advies vermeld is staat het verweerder vrij om het zittend ziekenvervoer zo doelmatig mogelijk te organiseren voor de verzekerden. Combinatievervoer is een mogelijkheid om de gewenste doelmatigheid te bereiken. Verzoekster mag er daarbij vanuit gaan dat het combinatievervoer voldoet aan in redelijkheid te verwachten kwaliteitsnormen. Een redelijk comfort in relatie haar aandoening of beperking kan hiervan een onderdeel zijn. Het Besluit zorgverzekering formuleert geen criteria voor solovervoer, maar artikel 2.1 lid 2 Bzv stelt dat 'de inhoud en omvang van de vormen van zorg of diensten worden mede bepaald door hetgeen in het betrokken vakgebied geldt als verantwoorde en adequate zorg en diensten'.

Het advies

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande kan Zorginstituut Nederland geen advies uitbrengen, omdat er niet voldoende informatie is op grond waarvan vastgesteld kan worden of het solovervoer medisch noodzakelijk is.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Zorg II

Datum
27 maart 2017

Onze referentie
2017002856, versie 2



26 JAN. 2017

201601203



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

1 1 1 1

2731.2017002856

Datum 25 januari 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016137094

Onze referentie
2017002856

Uw referentie
G47 201601203

Uw brief van
9 december 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 9 december 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van zittend ziekenvervoer.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel B.18. is de aanspraak omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medisch advies

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoekster heeft aanspraak op zittend ziekenvervoer, dit staat niet ter discussie. Verzoekster is vanaf 2010 tot 2015 individueel vervoerd, vanaf 2015 wordt haar vervoer gecombineerd met dat van anderen. Verzoekster is gediagnosticeerd met MS en heeft hierdoor last van ernstige vermoeidheid. Na een behandeling neemt deze vermoeidheid toe en heeft zij daarnaast last van hoofdpijn en misselijkheid. Ook is verzoekster als gevolg van de behandeling vatbaar voor infecties.

Verzoekster voert aan dat de duur van haar vervoer zo beperkt mogelijk moet zijn, omdat dit een nadelig effect kan hebben op haar fysieke en energetische gesteldheid. Haar reistijd kan bij combinatievervoer verdubbelen ten opzichte van solovervoer. Verweerder voert aan dat er geen sprake is van een medische indicatie en wijst het verzoek af.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
25 januari 2017

Onze referentie
2017002856

Het staat verweerder vrij om zittend ziekenvervoer zo doelmatig mogelijk te organiseren. Combinatievervoer is een mogelijkheid om de gewenste doelmatigheid te bereiken. Verzoekster mag er vanuit gaan dat het combinatievervoer voldoet aan de in redelijkheid te verwachten kwaliteitsnormen. Een redelijk comfort in relatie tot haar aandoening of beperking kan hiervan onderdeel zijn. Ook een reisduur die redelijk is ten opzichte van wat voor verzoekster dragelijk is kan onderdeel zijn van de te verwachten kwaliteit. Het Besluit zorgverzekering (hierna: Bzv) bevat geen criteria voor solovervoer, maar artikel 2.1 lid 2 Bzv stelt dat 'de inhoud en omvang van de vormen van zorg of diensten worden mede bepaald door hetgeen in het betrokken vakgebied geldt als verantwoorde en adequate zorg en diensten'.

Verweerder wijst het verzoek af omdat er geen sprake is van een medische indicatie. De criteria voor het bestaan van een medische indicatie ontbreken echter, ook in de polisvoorwaarden. Verweerder geeft een voorbeeld waarin een dergelijke medische indicatie wel wordt aangenomen: 'Bij oncologiepatiënten bij wie het risico op ernstige infectie is vergroot door een verstoring van het immuunsysteem zodat gecombineerd vervoer verhoogde risico's met zich meebrengt'. En verder: 'Ook vermoeidheid, hetgeen helaas bij veel aandoeningen voorkomt, vormt geen indicatie voor solovervoer'.

De medisch adviseur concludeert op basis van de in het dossier aanwezige gegevens dat verweerder onvoldoende motiveert waarom verzoekster niet in aanmerking komt voor solovervoer, terwijl dit in andere gevallen wel wordt toegekend. Verzoekster mag verwachten dat het vervoer verantwoord en adequaat is in relatie tot haar aandoening en beperkingen. Verweerder dient daarom inzichtelijk te maken welke criteria gehanteerd worden om al dan niet te besluiten tot toekenning van solovervoer.

Juridisch advies

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, concludeert Zorginstituut Nederland dat nader onderzoek nodig is.

Gelet op al het voorgaande raadt Zorginstituut Nederland u aan om de zorgverzekeraar nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,